

COURRIER DES LECTEURS

Les réponses à notre questionnaire publié dans le n° 31 sont venues nombreuses et continuent de nous arriver alors que nous préparons le présent numéro. Certaines de ces réponses contiennent des suggestions et idées extrêmement précieuses, et toutes les lettres ont de l'intérêt; nous publions le résultat de notre enquête; en attendant, voici quelques extraits du courrier ordinaire.

Henri ALOUSQUE FG7AG, Pointe-à-Pître.

De mon avis, ces querelles intestines au sein même des OM n'ont plus de raison d'exister, de plus elles donnent le mauvais exemple aux jeunes. Le radioamateur est seulement intéressé par la technique radio et ne doit pas faire cette politique tribale (sic). Alors, une idée, exposez sur votre journal et en détail tout ce que vous ont fait les FFA et REF and C°... et les lecteurs jugeront.

R. — La raison d'être des radioamateurs est, en effet, essentiellement technique; mais il n'est pas permis de se désintéresser de questions administratives dépendant de la manière dont est dirigée l'association qui prétend représenter le milieu des OM. Si le droit à discussion n'existe pas dans cette association (ce qui est bien le cas) il devient permis à celle-ci de faire ce qu'elle veut dans tous les domaines, par exemple en matière de puissance.

L'idée d'exposer les sujets de critique est excellente; nous l'avons eue nous-mêmes à l'occasion du 5^e anniversaire de la création, et l'avons réalisée dans le numéro du début de l'année; il ne peut s'agir que d'un bref résumé des reproches graves et fondés à l'égard du REF. S'ils savent lire, les lecteurs ont pu juger.

Quant au mauvais exemple donné aux jeunes, nous avions pensé que le portrait fait des mauvais dirigeants du REF dissuaderait les suivants d'agir malhonnêtement, et il est à souhaiter que ceux qui viendront abandonneront les procédés mis en cause. Merci de vos remarques.

Bernard DELAGE FSDE, Ruelle.

Certaines rubriques (d'O.C. - 1.) n'ont qu'un très lointain rapport avec l'émission d'amateur mais apparemment cela intéresse de nombreux lecteurs... Il est pourtant un domaine qui m'inquiète; il s'agit de la virulence grandissante avec laquelle vous critiquez le Réseau des Émetteurs Français dont je suis membre depuis 1961... Je fais quelques réalisations techniques et je trafique sur toutes les gammes... J'ai adhéré à une association de radioamateurs (la seule existant à cette époque) qui me sert une revue (très loin de la perfection). Celle-ci m'intéresse pour le domaine technique et trafic... De votre côté, il se peut que vous ayez eu des différends avec le ou les divers présidents du REF. Je le comprends très bien, ayant assisté à l'A.G. de Bordeaux en 1970 et ayant vu avec amertume la façon désinvolte du président de cette époque de traiter les questions diverses qui lui étaient posées, c'était tout simplement honteux. Mais est-ce là la raison pour critiquer aussi violemment que vous le faites le REF? Ne pouvez-vous vous expliquer de visu avec les OM que vous n'aimez pas, ou bien voulez-vous couler cette association?...

Qu'il y ait plusieurs associations et surtout plusieurs revues de radioamateurs en France est tout à fait normal, cela crée une émulation dans tous les domaines et ne peut qu'améliorer le degré de qualité des publications, mais certainement pas dans le domaine de la critique que j'ai très peu appréciée dans « O.C. - 1. » alors que je n'ai pas été déçu dans RADIO-REF à ce sujet...

Si, comme il était normal, la critique n'était pas interdite dans la revue prétendument officielle des OM, nous n'aurions pas eu à créer un mouvement destiné à dire ce que cache le REF. Les « différends » entre le REF et nombre de ses membres concernent tous les adhérents de cette association. Vous avez pu vous rendre compte à Bordeaux que le REF a empêché l'actuel président de l'URC, exclu sans raison du REF après avoir tout apporté à celui-ci, n'a pas été

admis à pénétrer dans la salle alors que les statuts lui donnaient le droit absolu de se faire entendre par l'A.G. Dès lors, on ne voit pas ce qu'apporteraient des conversations privées avec les responsables du REF; nous n'avons, nous, rien à cacher et la discussion ne peut se faire que sur la place publique, de manière à ce que ceux qui veulent bien comprendre comprennent.

En ce qui concerne nos objectifs vis-à-vis du REF, nous répétons, une fois de plus qu'il n'est pas souhaitable (ni matériellement possible) de faire disparaître le REF! Nous engageons chacun à adhérer à cette association et à participer à sa vie sociale.

La création d'une association parallèle n'avait pas de raison d'être autrefois; c'est le prétexte donné finalement par le REF à la mesure prise contre plusieurs adhérents sanctionnés pour avoir participé à l'existence d'autres groupements.

Nos « violentes attaques » consistent à reproduire les documents publiés par le REF; nous aimerions que cette association nous réponde, mais que peut-elle dire pour sa défense?...

Nuël MICHALCZAK, Montchaunil.

Je n'ai pas renouvelé mon abonnement à « O.C. - 1. », cette année... pour certaines allusions au Réseau des Émetteurs Français... Je considère que deux associations de radioamateurs peuvent coexister sans pour cela se « taper sur les doigts ». Quoique dans le cas présent les critiques sont à sens unique.

R. — Voir la fin de la réponse qui précède. (Nous avons encore deux autres lettres exposant la même manière de voir: de J.-M. HAUSSERGUY à Bourg et H. VAN HECKE à Ribécourt; nous invitons ces OM à prendre connaissance des paragraphes qui précèdent... et à réfléchir un moment; par contre, nous recevons chaque jour un courrier abondant manifestant l'intérêt pris par l'ensemble des lecteurs à notre revue; nous donnons un échantillon ci-dessous de cette correspondance.)

Gilles ROSAZ, Montmélian.

Votre revue est formidable pour moi qui ne sais qu'un débutant bien que « bricolant » la radio depuis quelques années. Je trouve les articles clairs, simples. Toutefois, j'aimerais y trouver de temps à autre la description d'un appareil de mesure parmi ceux les plus employés dans une station OM et également pour les SWL.

Ces appréciations et remarques sont celles que nous trouvons dans notre courrier quotidien à côté de celles reproduites plus haut. Nous constatons que la plupart de nos correspondants réclament « davantage d'articles techniques ». C'est un fait que le nombre de pages consacrées aux articles techniques s'est réduit depuis quelque temps; les prochains numéros doivent donner satisfaction à ces demandes.

I. CLEMENT, Beaujeu.

Proposez que l'on fasse des abonnements de 2 ou 3 ans, ce qui éviterait d'avoir à renouveler l'abonnement tous les ans.

Cette manière de procéder est déjà pratiquée par plusieurs abonnés; les clichés servant à la confection des bandes sont classés dans les années correspondant à la date effective de renouvellement; cela présente des avantages pour le lecteur, notamment la garantie d'éviter les hausses possibles de tarif, et pour le secrétariat de l'UNION qui évite les reclassements de clichés, les annotations de fiches... et les rappels.

Remarque générale: nous répétons que le courrier des lecteurs est du plus haut intérêt, et il est dommage que nous soyons bien obligés de limiter la place de cette rubrique; nous choisissons d'abord les remarques consistant en critiques; pourquoi le REF a-t-il toujours refusé d'ouvrir un « Courrier des lecteurs », et a-t-il caché dans ses comptes rendus de réunions les réclamations répétées entendues à ce sujet?... Nous rappelons que les questions techniques ont leur place dans cette page et nous espérons recevoir des questions sur ce sujet.